

UCHWAŁA NR 27/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć
wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa
w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury: Pana Roberta Bełczańskiego asystenta sędziego w Sądzie Najwyższym w Izbie Cywilnej, Pani Aleksandry Błażejewskiej referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Pani Iwony Hulko asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, Pana Kamila Malewickiego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Pani Anny Wypych-Knieć adwokat prowadzącej własną kancelarię adwokacką na terenie Lublina i Warszawy,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie następujących kandydatur:
 1. Aktyl Joanna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 2. Babiuch Joanna asystent sędziego w SR w Będzinie,
 3. Baran Anna asystent sędziego w SR w Sandomierzu,
 4. Bień Katarzyna asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
 5. Brick Marta asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
 6. Chodarcewicz Piotr asystent sędziego w SO w Warszawie,
 7. Chojnacka Ewa referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 8. Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Południe w Warszawie,
 9. Dropek-Łazur Beata asystent sędziego w SO w Zamościu,

10. Dulniak Marek adwokat OIA w Warszawie,
11. Dziedzic Edyta asystent sędziego w SO w Krakowie,
12. Frąckiewicz Marcin adwokat OIA w Krakowie,
13. Garwacka-Dyczewska Justyna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
14. Gutkowski Paweł referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Północ w Warszawie,
15. Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
16. Jakubowska Małgorzata prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach,
17. Jarzab Joanna asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
18. Jasińska Gabriela asystent sędziego w SA w Warszawie,
19. Jaśkiewicz Michał referendarz sądowy w SR w Wołominie,
20. Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
21. Juścińska-Nawrocka Iwona asystent sędziego w SO w Łodzi,
22. Kaczmarczyk Adrian asystent sędziego w SR dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
23. Kaftańska Aneta asystent sędziego w SO w Białymstoku,
24. Kamiński Jakub referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
25. Karp Irmina referendarz sądowy w SR w Skarżysku Kamiennej,
26. Kidawska-Jarończyk Sylwia referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
27. Klim Aleksandra asystent sędziego w SR dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
28. Korzeniowska Katarzyna asystent sędziego w SO w Kielcach,
29. Kosmala-Krych Liliana asystent sędziego w SR w Pabianicach,
30. Kowalczyk Marta referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
31. Kowalczyk Piotr referendarz sądowy w SO w Tarnobrzegu,
32. Kowalska Justyna asystent sędziego w SO w Łodzi,
33. Kowalska Magdalena asystent sędziego w SR w Bytomiu,
34. Kozikowska Elżbieta asystent sędziego w SA w Białymstoku,
35. Kozłowska Marzena asystent sędziego w SO w Warszawie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
36. Królikowski Piotr asystent sędziego w SA w Rzeszowie,
37. Kwapiński Patryk asystent sędziego w SO w Krakowie,
38. Kwiecińska Natalia asystent sędziego w SR w Wieliczce,
39. Lewandowska Olga asystent sędziego w SA w Lublinie,
40. Lipińska Agata asystent sędziego w SA w Łodzi,
41. Lipińska Anna asystent sędziego w SR w Jaśle,
42. Luber-Giza Marta referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
43. Łobacz Andrzej referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
44. Łukomska Maria referendarz sądowy w SR w Piotrkowie Trybunalskim,
45. Majcher Benjamin asystent sędziego w SO w Kielcach,
46. Mamet Joanna asystent sędziego w SO w Poznaniu,
47. Marchlewski Bartłomiej asystent sędziego w SO w Krakowie,

48. Markowicz Krzysztof asystent sędziego w SO w Warszawie,
49. Metera Mariusz referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
50. Michaluk Monika asystent sędziego w SA w Gdańsku,
51. Modras Jacek asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
52. Mroczkowska Magdalena asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
53. Mroczkowski Michał asystent sędziego w SO w Warszawie,
54. Niezgoda Anna asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu,
55. Nogajska Irena prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie,
56. Nowak Anna asystent sędziego w SO w Krakowie,
57. Nowińska Magdalena referendarz sądowy w SR Katowice-Wschód w Katowicach,
58. Obara Ewelina referendarz sądowy w SR w Piotrkowie Trybunalskim,
59. Olczyk Łukasz asystent sędziego w SO W-wa Praga w Warszawie,
60. Olechno-Obolowicz Elżbieta asystent sędziego w SR w Białymstoku,
61. Osiak Bożena st. referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
62. Ostatek Robert referendarz sądowy w SR w Wyszku,
63. Pacek Katarzyna asystent sędziego w SA w Lublinie,
64. Pawelczyk Zofia referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
65. Pawlik Renata referendarz sądowy w SR dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,
66. Perkowska Anna asystent sędziego w SR w Pruszkowie,
67. Podsiadły Karol referendarz sądowy w SR dla Warszawy Mokotowa w Warszawie,
68. Pokorska-Czapla Magdalena referendarz sądowy w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
69. Pyczyńska Agnieszka radca prawny OIRP w Łodzi,
70. Przasnek Cezary adwokat OIA w Warszawie,
71. Puchalska Elżbieta asystent sędziego w SO w Krakowie
72. Rodenko Aleksandra asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
73. Rugienis Ewa referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
74. Sendor-Szkotak Barbara asystent sędziego w SO w Krakowie,
75. Sielczak-Prządka Olga asystent sędziego w SO w Warszawie,
76. Skoczylas Lidia prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście Północ w Warszawie,
77. Smolarczyk Sylwia asystent sędziego w SA w Warszawie,
78. Soszyński Edward prokurator Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu,
79. Starosta-Stan Monika referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
80. Suchenia Izabela asystent sędziego w SO w Kielcach,
81. Sylwester-Furman Sylwia asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
82. Szumowski Piotr adwokat OIA w Warszawie,
83. Szwedkiewicz Joanna asystent sędziego w SO w Warszawie,
84. Szymańska Beata asystent sędziego w SA w Gdańsku,
85. Śladowska Monika asystent sędziego w SO w Płocku,
86. Tkacz-Kowalik Anna asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu,
87. Trębicki Tomasz referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
88. Tworek Artur asystent sędziego w SR w Jarosławiu,

89. Urman Ewa asystent sędziego w SO w Kielcach,
90. Wasilewska Anna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
91. Wąsik Ewa referendarz sądowy w SO w Warszawie,
92. Wieczorek Edyta referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
93. Wiśniewska Gabriela referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Południe w Warszawie,
94. Włodarczyk Piotr referendarz sądowy w SO w Warszawie,
95. Wodzińska-Flakiewicz Jolanta asystent sędziego w SO w Płocku,
96. Wosicki Jacek asystent sędziego w SO w Poznaniu,
97. Wójcicki Maciej referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
98. Wyłomański Mariusz asystent sędziego w SR dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
99. Wyszynska Renata asystent sędziego w SO w Białymstoku,
100. Zaczek Agnieszka Adwokat OIA w Warszawie,
101. Zalepa Jakub asystent sędziego w SO w Łodzi,
102. Zań Monika referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie
103. Zawadzki Grzegorz referendarz sądowy w SR w Pruszkowie,
104. Zielińska Dorota asystent sędziego w SO w W-wie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani Moniki Borowskiej, Pani Anny Budzałek-Górskiej, Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Joanny Gładys, Pana Pawła Karolczyka, Pana Piotra Kielkiewicza, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Sylwii Maşior, Pani Klaudii Sarapaty, Pani Katarzyny Sołomianko, Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Ożgi oraz Pani Agnieszki Warchoł.

UZASADNIENIE

I

1. Na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669, zgłosiło się stu dwudziestu pięciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pana Roberta Bełczackiego, Pani Aleksandry Błażejewskiej, Pani Iwony Hulko, Pana Kamila Malewickiego, Pani Anny Wypych-Knieć.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa miał na uwadze, że Pan asystent sędziego Robert Bełczacki jest asystentem sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego w Warszawie. Praca Kandydata została oceniona przez wizytatora jako pozytywna. Pan Robert Bełczacki wyższe studia prawnicze ukończył z ogólną oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski złożył również z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Pan asystent jest autorem lub współautorem kilku publikacji o tematyce prawniczej. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 22 punktów. Ponadto kandydatura Pana asystenta Roberta Bełczackiego, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 37 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

Drugą z rekomendowanych kandydatur jest Kandydatura Pani referendarza sądowego Aleksandry Błażejewskiej. Jest Ona referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Pani Aleksandra Błażejewska pracowała również na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, a następnie również na stanowisku asystenta sędziego w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pani Aleksandra Błażejewska wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożyła z wynikiem ogólnym dobrym plus. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Ponadto kandydatura Pani referendarz Aleksandry Błażejewskiej, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 41 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

Trzecią rekomendowaną Kandydatką jest Pani asystent sędziego Iwona Hulko. Jest Ona asystentem sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pani Iwona Hulko pracowała również na stanowisku specjalisty do spraw organizacyjno-prawnych w Discovery Sp. z o.o. Następnie w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu pracowała na stanowisku asystenta do spraw prawnych w Kancelarii Adwokackiej Pani adwokat Zofii Daniszewskiej-Dek. W późniejszym okresie pracowała jako referent stażysta w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. Pani Iwona Hulko pracowała również jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako pozytywna. Pani Iwona Hulko wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną dobrą, egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem ogólnym dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 10 punktów. Ponadto kandydatura Pani asystent Iwony Hulko otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 7 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

Czwartym rekomendowanym kandydatem jest Pan referendarz sądowy Kamil Malewicki. Jest On referendarzem sądowym w Wydziale X Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Pan Kamil Malewicki pracował również na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale VI Cywilnym Sądu Apelacyjnego

w Warszawie. Praca Kandydata została oceniona przez wizytatora jako pozytywna. Pan Robert Malewicki wyższe studia prawnicze ukończył z ogólną oceną dobrą, egzamin sędziowski złożył również z wynikiem ogólnym dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 20 punktów. Ponadto kandydatura Pana referendarza Kamila Malewickiego otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 34 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

Piątą rekomendowaną kandydatką jest Pani adwokat Anna Wypych-Knieć. Pani Anna Wypych-Knieć pracowała również w charakterze asystenta prawnego doradcy podatkowego w Biurze Usług Rachunkowych S. C. w Lublinie. Następnie pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. W późniejszym okresie Pani Anna Wypych-Knieć prowadziła własną kancelarię Radcy Prawnego w Lublinie. Praca Kandydatki została oceniona przez trzech sędziów wizytatorów. Dwóch oceniło pracę Pani adwokat Anny Wypych-Knieć jako pozytywną, natomiast jeden wizytator ocenił pracę pani adwokat jako wyróżniającą. Pani Anna Wypych-Knieć wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną dobrą, egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem ogólnym dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 3 „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 12 punktów. Ponadto kandydatura Pani adwokat Anny Wypych-Knieć otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 8 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana asystenta sędziego Roberta Bęczackiego, Pani referendarza sądowego Aleksandry Błazejewskiej, Pani asystent sędziego Iwony Hulko, Pana referendarza sądowego Kamila Malewickiego oraz Pani adwokat Anny Wypych-Knieć postanowili zarekomendować Radzie właśnie Ich kandydatury. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatur Pana asystenta sędziego Roberta Bęczackiego, Pani referendarza sądowego Aleksandry Błazejewskiej, Pani asystent sędziego Iwony Hulko, Pana referendarza sądowego Kamila Malewickiego oraz Pani adwokat Anny Wypych-Knieć.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan Andrzej Siemiński uznał kandydaturę Pani Anny Marii Wypych-Knieć za bardzo dobrą. Kandydaturę Pana Marka Dulniaka oceniła jako dobrą i wnosił o rozważenie kandydatur Pana mecenas

Marcina Frąckiewicza oraz Pana mecenasa Cezarego Przasnka. Ponadto rekomendował kandydaturę Pana mecenasa Piotra Szumowskiego. Wniósł również o rozważenie kandydatury Pani Agnieszki Elżbiety Zaczek i oświadczył, że nie jest pewien czy ta kandydatka złożyła powtórny wniosek o wpis na listę adwokacką.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik stwierdził, że jeżeli chodzi o kandydaturę Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej, to nie rekomenduję tej kandydatury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie są: Pan asystent Robert Bełczacki, Pani referendarz Aleksandra Błażejewska, Pani asystent Iwona Hulko, Pan referendarz Kamil Malewicki oraz Pani adwokat Anna Wypych-Knieć.

2. Pan asystent Robert Bełczacki urodził się 31 marca 1982 r. w Świdniku. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W 2008 r. Pan Robert Bełczacki ukończył z wynikiem dobrym studia na Wydziale Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra filozofii.

W czasie studiów kandydat został dwukrotnie nagrodzony za swoje pisemne prace w konkursach ogłaszanych przez Prezesa Urzędu Patentowego, na tematy związane z ochroną własności przemysłowej.

Od dnia 1 marca 2010 r. do chwili obecnej Pan Robert Bełczącki jest zatrudniony na stanowisku asystent sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego w Warszawie.

Pan Robert Bełczącki cały czas poszerza swoją wiedzę poprzez udział w szkoleniach i konferencjach naukowych. Pan asystent posługuje się biegle językiem angielskim, francuskim w stopniu średniozaawansowanym oraz niemieckim na poziomie podstawowym. Kandydat jest również autorem lub współautorem publikacji o tematyce prawniczej.

Wizytator stwierdził, że przeprowadzona analiza pracy Pana Roberta Bełcząckiego uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego. Pan asystent wszystkie swoje obowiązki wykonuje sumiennie i bardzo profesjonalnie. Wszyscy dotychczas opiniujący Pana asystenta sędziowie wskazywali na wysoki poziom wiedzy merytorycznej Kandydata, tak w zakresie prawa materialnego jak i procedury. Jako dodatkowy atut Kandydata, opiniujący wskazywali na umiejętność poruszania się przez Pana asystenta w obszarach prawa obcego, z uwagi na Jego bardzo dobrą znajomość języka angielskiego. Przedłożone przez Pana asystenta projekty potwierdzają Jego kompetencje i świadczą o posiadanych przez Niego praktycznych umiejętnościach, znajomości procedury oraz prawa materialnego na poziomie wymaganym od kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan Robert Bełczącki bardzo dobrze, wręcz wzorowo radzi sobie z obowiązkami asystent sędziego, zakresem zleconych mu zadań. Świetnie potrafi zorganizować sobie pracę, w którą jest zawsze bardzo zaangażowany.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 22 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 37 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani referendarz Aleksandra Błażejewska urodziła się 20 czerwca 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

W okresie od 19 października 2010 r. kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Następnie

od dnia 15 września 2011 r. do 14 października 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 15 października 2012 r. do 31 października 2013 r. Pani Aleksandra Błażejewska pracowała na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Legionowie, a od 1 listopada 2013 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza w XVII Wydziale Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zdaniem wizytatora przebieg kariery zawodowej Pani Aleksandry Błażejewskiej oraz uzyskane od współpracujących z Nią sędziów opinie, jak również dokonana przez opiniującego analiza pracy kandydatki wskazują, że nabytą w czasie aplikacji wiedzę oraz umiejętności, kandydatka w sposób prawidłowy stosuje w praktyce. Opiniowana cieszy się dobrą opinią sędziów, z którymi współpracowała, dla których Jej przydatność do pełnienia służby sędziowskiej nie wzbudza żadnych wątpliwości. Zarówno przedstawione opinie, jak również wykonana analiza, wskazują na bardzo dobre przygotowanie warsztatowe Pani Aleksandry Błażejewskiej. Z treści złożonych przez współpracujących z opiniowaną sędziów opinii wynika ponadto szereg innych zalet osobistych, takich jak sumienność i zdyscyplinowanie, a także predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Wszystkie podniesione argumenty uzasadniają wyróżniającą ocenę Pani Aleksandry Błażejewskiej jako kandydatki na urząd sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 41 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pani asystent Iwona Hulko urodziła się 26 marca 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani Iwona Hulko w okresie od dnia 28 czerwca 2001 r. do 3 sierpnia 2001 r. pracowała na stanowisku specjalisty do spraw organizacyjno-prawnych w Discovery

Sp. z o.o. Następnie od 15 października 2001 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w wymiarze ¼ etatu na stanowisku asystenta do spraw prawnych w Kancelarii Adwokackiej Pani adwokat Zofii Daniszewskiej-Dek. W okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 30 października 2007 r. pracowała jako referent stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze ½ etatu. Pani Iwona Hulko pracowała również jako asystent sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku w wymiarze ½ etatu od dnia 12 listopada 2008 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Kandydatka od 1 stycznia 2009 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Wizytator stwierdził, że przedłożone do niniejszej analizy, bardzo pozytywne o kandydatce opinie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, Przewodniczącej Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz sędziów, z którymi Pani asystent współpracowała jak również dokonana analiza projektów uzasadnień orzeczeń pozwalają na stwierdzenie, że Pani asystent spełnia wymogi do powołania Jej na urząd sędziego sądu rejonowego. Posiada Ona predyspozycje osobowościowe do piastowania tego urzędu. W opiniach podkreślano wysoką wiedzę prawniczą kandydatki, Jej pracowitość, dużą kulturę osobistą, życzliwy i taktowny stosunek do przełożonych i współpracowników, opanowanie oraz umiejętność podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Wskazywano niejednokrotnie, że Pani asystent wyróżnia się na tle innych asystentów i wykonuje powierzone Jej czynności wzorowo i z dużym zaangażowaniem.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 10 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 10 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pan referendarz Kamil Malewicki urodził się 6 listopada 1981 r. w Węgrowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Jest On referendarzem sądowym w Wydziale X Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Pan Kamil Malewicki w okresie od 2 listopada 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale VI Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od dnia 10 lutego 2010 r. do chwili obecnej jest On referendarzem sądowym w Wydziale X Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Zdaniem wizytatora analiza przedstawionych akt i staż referendarski, pozwalają stwierdzić, że Pan Kamil Malewicki jest bardzo dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziowskiego, a Jego praca orzecznicza zasługuje na pozytywną ocenę. Dlatego też wizytator zarekomendował Pana referendarza na wolne stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 20 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 34 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

6. Pani adwokat Anna Wypych-Knieć urodziła się 17 lipca 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W okresie od 2 września 2005 r. do 1 grudnia 2006 r. kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Następnie wykonywała zawód radcy prawnego od 16 kwietnia 2007 r. do 15 listopada 2009 r., uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców w Lublinie z dnia 16 listopada 2009 r. zawieszono Jej prawo wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z wykonywaniem zawodu adwokata od dnia 5 listopada 2009 r.

Wizytator stwierdził, że pisma procesowe sporządzone przez kandydatkę w ocenianych sprawach są poprawne pod względem formalnym, zawierają wszystkie elementy przewidziane przez prawo procesowe i są należycie opłacone. Nadto, do pism są dołączane odpisy pism i odpisy załączników prawidłowo potwierdzone za zgodność

z oryginałem. Również dołączone do tych pism pełnomocnictwa nie budzą wątpliwości pod względem formy i zakresu. Czynności procesowe są dokonywane w terminie i adekwatne do stanu postępowania w każdej sprawie. Opiniowana, z reguły aktywnie uczestniczy w rozprawie. Treść pism procesowych jest wnikliwa, a wywody są jasne i logiczne. Argumentacja prawna jest rozbudowana i poprawna. Nie stwierdzono uchybień na tej płaszczyźnie. Ogólna ocena kandydatki w tym stanie rzeczy jest pozytywna.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 12 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 8 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę skalę poparcia środowiska sędziowskiego dla kandydatów: Pana asystenta Roberta Bełczackiego, Pani referendarz Aleksandry Błażejewskej, Pani asystent Iwony Hulko, Pana referendarza Kamila Malewickiego oraz Pani adwokat Anny Wypych-Knieć.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Część spośród pozostałych kandydatów uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatów w niniejszej procedurze nominacyjnej niż wnioskowani kandydaci.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała jednak, że w przedmiotowym konkursie poparcie środowiska sędziowskiego nie jest w pełni miarodajne z uwagi na to, że swoje kandydaty w niniejszym procesie nominacyjnym zgłosiły osoby z wielu miast w Polsce oraz wykonujące zawód adwokata, radcy prawnego i prokuratora - spoza okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Są to więc osoby całkowicie nieznanne środowisku sędziowskiemu z tego okręgu, które wyrażało swoją opinię o poszczególnych kandydatach. Po zapoznaniu się ze wszystkimi ocenami kwalifikacyjnymi wraz z ich załącznikami, Rada kierowała się przy wyborze wnioskowanych kandydatów przede wszystkim poziomem oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora oraz dotychczasowym doświadczeniem zawodowym kandydatów. Rada miała na uwadze złożony stopień trudności powierzonych asystentom sędziów czy też referendarzom sądowym zadań i obowiązków służbowych. Ze sporządzonych

ocen kwalifikacyjnych wprost wynika, iż obowiązki służbowe asystentów sędziów w wydziałach odwoławczych sądów okręgowych, sądów apelacyjnych czy w poszczególnych Izbach Sądu Najwyższego charakteryzowały się o wiele większym stopniem trudności, skomplikowania i różnorodności niż projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane w mniej skomplikowanych - czy to pod względem dowodowym czy też problemów prawnych – w sprawach na poziomie sądów rejonowych.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent Robert Bełczącki, Pani referendarz Aleksandra Błażejewska, Pani asystent Iwona Hulko, Pan referendarz Kamil Malewicki oraz Pani adwokat Anna Wypych-Knieć to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatów tych cechuje terminowość w podejmowaniu i wykonywaniu poszczególnych czynności, rzetelność i profesjonalizm oraz kilkuletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości.

Podkreślić również należy, że praca tych kandydatów została dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracowali.

9. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan asystent Robert Bełczącki ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani referendarz Aleksandra Błażejewska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Pani asystent Iwona Hulko ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan referendarz Kamil Malewicki ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani adwokat Anna Wypych-Knieć ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pomimo, że część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała wyższe lub równe oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, radcowskiego lub adwokackiego niż niektórzy z pośród Kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik różnicujący Kandydatów w znaczącym stopniu.

10. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana asystenta Roberta Belczackiego, Pani referendarz Aleksandry Błazejewskiej, Pani asystent Iwony Hulko, Pana referendarza Kamila Malewickiego oraz Pani adwokat Anny Wypych-Knieć z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie zawodowe. Uwzględniono również poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Aktyl Joanna referendarz sądowy, Babiuch Joanna asystent sędziego, Baran Anna asystent sędziego, Bień Katarzyna asystent sędziego, Brick Marta asystent sędziego, Chodarczewicz Piotr asystent sędziego, Chojnacka Ewa referendarz sądowy, Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy, Dropek-Łazur Beata asystent sędziego, Dulniak Marek adwokat, Dziedzic Edyta asystent sędziego, Frąckiewicz Marcin adwokat, Garwacka-Dyczewska Justyna referendarz, Gutkowski Paweł referendarz sądowy, Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy, Jakubowska Małgorzata prokurator, Jarząb Joanna asystent sędziego, Jasińska Gabriela asystent sędziego, Jaśkiewicz

Michał referendarz sądowy, Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy, Juścińska-Nawrocka Iwona asystent sędziego, Kaczmarczyk Adrian asystent sędziego, Kaftańska Aneta asystent sędziego, Kamiński Jakub referendarz sądowy, Karp Irmina referendarz sądowy, Kidawska-Jarończyk Sylwia referendarz sądowy, Klim Aleksandra asystent sędziego, Korzeniowska Katarzyna asystent sędziego, Kosmala-Krych Liliana asystent sędziego, Kowalczyk Marta referendarz sądowy, Kowalczyk Piotr referendarz sądowy, Kowalska Justyna asystent sędziego, Kowalska Magdalena asystent sędziego, Kozikowska Elżbieta asystent sędziego, Kozłowska Marzena asystent sędziego, Królikowski Piotr asystent sędziego, Kwapiński Patryk asystent sędziego, Kwiecińska Natalia asystent sędziego, Lewandowska Olga asystent sędziego, Lipińska Agata asystent sędziego, Lipińska Anna asystent sędziego, Luber-Giza Marta referendarz sądowy, Łobacz Andrzej referendarz sądowy, Łukomska Maria referendarz sądowy, Majcher Beniamin asystent sędziego, Mamet Joanna asystent sędziego, Marchlewski Bartłomiej asystent sędziego, Markowicz Krzysztof asystent sędziego, Metera Mariusz referendarz sądowy, Michaluk Monika asystent sędziego, Modras Jacek asystent sędziego, Mroczkowska Magdalena asystent sędziego, Mroczkowski Michał asystent sędziego, Niezgoda Anna asystent sędziego, Nogajska Irena prokurator, Nowak Anna asystent sędziego, Nowińska Magdalena referendarz sądowy, Obara Ewelina referendarz sądowy, Olczyk Łukasz asystent sędziego, Olechno-Obolowicz Elżbieta asystent sędziego, Osiak Bożena st. referendarz sądowy, Ostatek Robert referendarz sądowy, Pacek Katarzyna asystent sędziego, Pawelczyk Zofia referendarz sądowy, Pawlik Renata referendarz sądowy, Perkowska Anna asystent sędziego, Podsiadły Karol referendarz sądowy, Pokorska-Czapla Magdalena referendarz sądowy, Pryczyńska Agnieszka radca prawny, Przasnek Cezary adwokat, Puchalska Elżbieta asystent sędziego, Rodenko Aleksandra asystent sędziego, Rugienis Ewa referendarz, Sendor-Szkotak Barbara asystent sędziego, Sielczak-Prządka Olga asystent sędziego, Skoczylas Lidia prokurator, Smolarczyk Sylwia asystent sędziego, Soszyński Edward prokurator, Starosta-Stan Monika referendarz sądowy, Suchenia Izabela asystent sędziego, Sylwester-Furman Sylwia asystent sędziego, Szumowski Piotr adwokat, Szwedkowicz Joanna asystent sędziego, Szymańska Beata asystent sędziego, Śladowska Monika asystent sędziego Tkacz-Kowalik Anna asystent sędziego Trębicki Tomasz referendarz sądowy Tworek Artur asystent sędziego Urman Ewa asystent sędziego, Wasilewska Anna referendarz sądowy, Wąsik Ewa referendarz sądowy, Wieczorek Edyta referendarz sądowy, Wiśniewska Gabriela referendarz sądowy, Włodarczyk Piotr referendarz sądowy, Wodzińska-Flakiewicz Jolanta asystent sędziego, Wosicki Jacek asystent sędziego, Wójcicki Maciej referendarz sądowy, Wyłomański Mariusz asystent sędziego, Wyszyńska

Renata asystent sędziego, Zaczek Agnieszka adwokat, Zalepa Jakub asystent sędziego, Zań Monika referendarz sądowy, Zawadzki Grzegorz referendarz sądowy oraz Zielińska Dorota asystent sędziego nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

11. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Roberta Bełczackiego oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Błażejewskiej oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Kamila Malewickiego oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani adwokat Anna Wypych-Kniec oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Baran nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Bień nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marty Brick nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarkiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Dropek-Łazur nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marka Dulniaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Dziedzic nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marcina Frąckiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Justyny Garwackiej-Dyczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Gutkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Jaśkiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Julita Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Juścińskiej-Nawrockiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adriana Kaczmarczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jakuba Kamińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Irminy Karp nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Kidawskiej-Jarończyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Kosmali-Krych nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Kowalczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Patryka Kwapińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Natalii Kwiecińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Olgi Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Łukomskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Benjamina Majcher nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Mamet nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mariusza Metery nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Modrasa nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niezgody nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Nowak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Eweliny Obary nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani starszy referendarz Bożeny Osiak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Ostatek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Pawlik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Perkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Karola Podsiadłego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Cezarego Przesnek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Aleksandry Rodenko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Rugienis nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Lidii Skoczylas nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Edwarda Soszyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Starosty-Stan nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Sucheni nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Piotra Szumowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Szymańskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowali nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Trębickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Artura Tworka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Wąsik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Agnieszki Zaczek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Zalepy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zań nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Zielińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (17 głosów „za”) umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem następujących osób: Pani Moniki Borowskiej, Pani Anny Budzałek-Górskiej, Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Joanny Gładys, Pana Pawła Karolczyka, Pana Piotra Kiełkiewicza, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Sylwii Maśior, Pani Klaudii Sarapaty, Pani Katarzyny Sołomianko, Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Ożgi oraz Pani Agnieszki Warchoń.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski